

「國立故宮博物院南部分院籌建計畫第二次變更環境影響差異分析報告」專案小組審查會議紀錄

一、時間：100 年 11 月 4 日（星期五）下午 1 時 30 分

二、地點：本署 4 樓第 5 會議室

三、主席：李委員載鳴

紀錄：何文淵

四、出（列）席單位及人員：（詳如會議簽名單）

五、主席致詞：略。

六、開發單位簡報：略。

七、綜合討論：詳附件。

八、結論：請開發單位依下列意見補充、修正後，送本專案小組再審。

（一）應再詳述本次變更內容，並詳列配置面積之變更對照。

（二）應補充詳細之挖填方區位及地形變化差異。

（三）應再檢討整地土方及景觀植栽沃土之需求必要性及其數量。

（四）應再檢討分析停車供需及停車空間、車位規劃。

九、散會。

附件 綜合討論（請開發單位於後續資料列表說明）

一、李委員載鳴

- （一）變更之後需移入土方量達 6.6 萬 m^3 ，植栽需沃土 3.7 萬 m^3 ，運送車流規劃及施工清潔措施顯與前期載運需求差異顯著，報告僅見品質結果，請說明。
- （二）變更建築設計新增「住宿服務區」，未包含於本次變更範圍，住宿人數及用水量與污水量均受影響。

二、李委員素馨

- （一）交通停車面積由 35,000 m^2 ，增加為 50,607 m^2 ，增加停車位面積請說明係減少何種用地？增設面積應允諾以透水性處理。
- （二）增加需土方 6.6 萬 m^3 ，及沃土需求 3.7 萬 m^3 ，應補充土方來源，及運土計畫與可能之交通路線、噪音、空污等之影響及減緩對策，如避免上下班、學之運用。
- （三）請將各項設施面積變更以對照表明列，以茲核對。

三、龍委員世俊

- （一）景觀植栽應考慮當地現況，包括當地土壤土質，建議選用適合當地土壤之植物，不宜因植栽特定樹種進用沃土材料，未來維護也更需環境成本，建議審慎考慮所需土方。
- （二）請說明人工湖湖體周邊是水泥鋪設，還是自然土

壤。若是土壤，請說明枯水期水位低時，是否會因風速較大而造成揚塵？若如此，請估算對空氣品質之影響。

- (三)造景設施等規劃，宜符合臺灣本地風情，不宜特意規劃其他國家，如印度之庭園，導致引進其他非本土之花草樹種。在 94 年 1 月 25 日公告中，已明定宜栽種本土性植物，建議重新考慮此設計。
- (四)在停車規劃上，宜再多增加大客車停車位之設計。
- (五)簡報中變更前後之圖示，宜納入報告本文中。
- (六)目前以滿足 200 年暴雨頻率之洪水安全為理由，要求增加土方以墊高建物，但「墊高」可以用建物設計來解決，不需以增加土方來解決，建議審慎考慮其他替代方案。

四、游教授繁結

- (一)本變更在程序上有商榷之處，因本案係在民國 94 年通過，而現卻以民國 88 年之計畫書為依據進行變更，前後順序似有倒置之情形，請再釐清。
- (二)p. 2-17 博物館區以外之建地，建議於建物施工時，一樓樓板高程高於 10.32 公尺，此係本開發單位應確認之事宜，何以用”建議”方式提出？
- (三)依 p1-1 所述園區整地工程已取得雜項使用執照，表示已整地完成，現卻另提出整地變更，且變更挖填方總面積達 61.35 公頃之多，幾乎與原審查通過案完全改變，故應重作環境影響評估為

宜。

- (四)本次以需求植栽沃土 3.7 萬 m^3 為理由變更，而原先承諾挖填方面積之表土 15cm 先行堆置備用，該等土方去處何在？有無引進此沃土之必要？
- (五)各分區配置變更之區位面積宜列表對照之。
- (六)應補充施工階段之環境監測結果。

五、交通部運輸研究所

- (一)有關自行車交通旅次與停車供需分析等部分應一併於報告內文與表格中呈現。
- (二)有關衍生交通量分析的部分，請將變更前後之分析結果併列說明。
- (三)請計程車與接駁車停靠空間有無納入停車空間規劃考量？
- (四)重大活動展演期間之區外臨時停車空間的取得與使用能否確保？若無法順利取得時如何因應？
- (五)交通影響分析表格中所列「訪客」建議改成「遊客」。
- (六)請補充說明可能的運土路線及示意圖。
- (七)停車供需分析之結果似有部分前後不一致情形，應重新檢視。

六、經濟部水利署（書面意見）

本開發案位於嘉義縣管區域排水-荷芭嶼排水系統排水集水區域範圍，請依 92 年 10 月 1 日修正之排水管理辦法第 11 條：「於排水集水區域內辦理土地開發利用、變更使用計畫或其他事由，致增加排水之逕流量

者，應將排水計畫書送該排水之管理機關審查同意後使得辦理。」之規定辦理。

七、嘉義縣環境保護局

- (一)請確認簡報之預計對外試營運時程是否須列入報告內。
- (二)園區面積配置請以表列方式呈現。
- (三)報告 p. 4-16 施工期間所產生之廢棄物將全數委託臺北市合格公民營.....是否有誤，請確認。
- (四)環境監測資料除 99 年至 100 年資料外，其他年度資料亦請分析，以分析圖方式或線走勢方式呈現（至少 3 年內資料）。

八、本署環境督察總隊

- (一)本案規劃進土 6.6 萬及沃土 3.7 萬，請於施工時妥善管制並統計其土方數量以供查核。
- (二)依圖 2-9 基地挖填面積很大，如何控制其裸露面積在 2 公頃規定，請依環說書審查結論，訂定分期分區詳細內容及計畫。
- (三)P. 4-17 至 4-19 有關施工車輛運輸時段，及其他交通維護安全措施等，均應納入第五章中切實執行。
- (四)有關博物館院區綠建築標章，應承諾於營運前取得。
- (五)其他未記載檢討之環保對策，亦應說明是否依原承諾內容執行。

九、本署空氣品質保護及噪音管制處(書面意見)

- (一) 開工前提空氣污染防制計畫書(含防制設施經費)，送當地環保局同意後始得開工。
- (二) 前項空氣污染防制計畫書內容應具體、量化，可供查核；項目應包含：工程基本資料、環境座落及場內設施平面配置圖說、施工期程圖說、砂石土方產生量、空氣污染物排放源及排放量、依營建工程空氣污染防制設施管理辦法規定設置或採行之收集及防制設施(另增加監控設施)內容，包括設施種類、效能、流程、使用狀況及其設計圖說。
- (三) 請推估本案每年排放之粒狀污染物總量，並藉由街道洗掃方式，將上述排放之粒狀污染物清除，以排放量抵換方式，維持本案變更前之環境及空氣品質。進行街道揚塵洗掃作業時，請依本署所訂「街道揚塵洗掃作業執行手冊」內容辦理，洗掃作業參數及洗掃街車性能應符合該手冊內容規範。
- (四) 於工地出入口設置自動洗車設備，其規格如附表。
- (五) 於工地出入口設置錄影監控設備，監控工程車輛清洗、覆蓋、路面污染及廢氣排放情形，並將監控結果之影片，每月定期送當地環保局備查。
- (六) 以密閉式貨箱或以硬質封蓋(如鐵板)覆蓋運送土方之車輛。如有困難，請敘明理由，以防塵布(網)覆蓋，並覆蓋至車斗上緣以下至少 15 公分。

- (七)堆置之土方及裸露區域應完全覆蓋或採行其他空氣污染防制設施。
- (八)嘉義縣政府已於 99 年 12 月 30 日以府環字第 0990002801 號公告重新劃定「本縣各類噪音管制區」，有關本報告書第 3-8 頁內容係依嘉環綜字第 09302017016 號函據以判定噪音管制區類別，請依最新公告確認並更新報告書相關內容。
- (九)請注意於施工階段採用適當措施，以符合營建工程噪音管制標準之規定；且現行噪音管制標準為最低之要求，若經噪音量測後雖符合噪音管制標準，但民眾仍認為有噪音影響者，則建議考量採取必要之措施，以維護環境安寧。
- (十)P.2-18 說明本案變更後需再進土量為 $66,200\text{m}^3$ ，請補充說明本案土方開挖情形相關內容：
1. 土方運輸計畫(含運輸期程、運輸過程不掉落土石、無逸散粒狀物之虞之空氣污染防制措施、運輸路線、影響範圍及是否有影響敏感受體)。
 2. 規劃土方暫存場所(含暫存期程、地點及所需面積)。

十、本署水質保護處(書面意見)

- (一)報告書 p.3-5 頁，由介壽橋與蒜頭大橋水質監測結果顯示，溶氧及懸浮固體同在 99 年 6 月 13 日的檢測不合法規標準，其餘測值尚屬符合，請說明並釐清原因。

- (二) 報告書 p3-6 頁，西北側排放口水質監測結果，100 年 3 月 8 日檢測值有明顯上升，請說明並釐清原因。
- (三) 第 3-7 頁，請說明本計畫完工營運後之生活污水是否納入嘉義縣污水下水道系統處理，另嘉義縣特定區污水處理廠處理量為 31,260CMD，是否已完工運轉？是否含括本計畫未來開放營運後，大量遊客產生之生活廢污水？請明確說明。
- (四) 第 4-15 頁，施工人員每日生活污水產生量為 120 公升，請說明預估原則。
- (五) 第 4-38 頁，提及施工人員每日生活污水約 30m³/day，與第 4-15 頁，施工人員每日生活污水產生量為 18CMD，前後不一致，請說明。

十一、本署廢棄物管理處(書面意見)

- (一) P4-16 南部分院廢棄物交由台北市合格公民營廢棄物清運業者，是否筆誤，請確認。
- (二) 同頁 4.5.2 委請太保市公所協助清理部分，請提該公所同意文件。

十二、本署綜合計畫處

- (一) 請確認本次變更項目「開發規模及平面配置」，係僅各區配置及面積變更，或各區內之設施內容亦有變更？
- (二) 請於下次檢送補充、修正資料至本署時，另附上其電子檔光碟（個人資料請塗銷）1 份。

附表 自動洗車設備規格

| 設備項目 | 設備規格 |
|--------|--|
| 自動感應閘門 | 洗車設備入口應設置自動感應閘門，當運輸車輛進入洗車台時，能觸發電動閘門，啟動噴水設備運作。 |
| 洗車台 | <p>洗車台規格應符合下列規範之一：</p> <p>一、設置具跳動路面之洗車平台，且應符合下列規定：</p> <p>(一)平台寬度應大於運輸車輛寬度一．二倍。</p> <p>(二)平台長度應大於運輸車輛長度。</p> <p>(三)運輸車輛行駛於上，可產生上下振動，去除輪胎及車身沾黏之泥沙。</p> <p>二、設置混凝土鋪設之洗車水槽，且應符合下列規定：</p> <p>(一)水槽寬度應大於運輸車輛寬度一．二倍。</p> <p>(二)水槽長度應大於運輸車輛長度。</p> <p>(三)水槽深度應達三十公分以上，水深應達二十公分以上。</p> <p>(四)每日應置換洗車水槽廢水，置換廢水體積應為水槽容量五倍以上。</p> |
| 噴水設施 | <p>洗車台二側應設置噴水設備，且應符合下列規定：</p> <p>一、噴水設備佈設總長度至少應大於洗車台長度，每一噴水口設置間隔應為五十公分以下。</p> <p>二、噴水口應採高低噴水角度間隔設置，沖洗高度範圍應涵蓋車體。</p> <p>三、噴水設備之加壓馬達應達十五馬力以上。</p> <p>四、運輸車輛通行洗車台期間，應持續噴水。</p> |
| 廢水處理設備 | 設置具有有效沉砂作用之沉砂池或廢水處理設備，洗車過程所產生之廢水應收集至廢水處理設備處理後，再回收利用或放流。 |
| 告示牌 | <p>自動洗車設備入口處應設立告示牌，告示牌內容應載明下列項目：</p> <p>一、提醒駕駛人停等洗車警語。</p> <p>二、洗車設備操作方式及洗車時間。</p> |

行政院環境保護署 會議簽名單

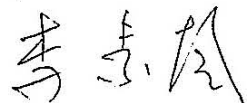



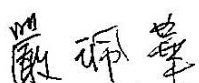
會議名稱：「國立故宮博物院南部分院籌建計畫第二次變更環境影響差異分析報告」專案小組審查會

時間：100年11月4日（星期五）下午1時30分

地點：本署4樓第5會議室

主席：李委員載鳴 

出席（列）席單位及人員：

| 機關或單位名稱 | 姓名 |
|---------------|---|
| 李委員素馨 |  |
| 李委員培芬 | |
| 張委員添晉 | |
| 洪委員振發 | |
| 龍委員世俊 |  |
| 馮委員秋霞 | |
| 游教授繁結 |  |
| 行政院公共工程委員會 | |
| 交通部運輸研究所 |  |
| 內政部營建署 | |
| 經濟部水利署 | (書面意見) |
| 行政院農業委員會水土保持局 | |
| 嘉義縣政府 |  |

嘉義縣環境保護局

莊建昌

嘉義縣太保市公所

本署環境督察總隊

李明昭

空氣品質保護及噪音管制處 (書面意見)

水質保護處 (書面意見)

廢棄物管理處 (書面意見)

綜合計畫處

何文淵

國立故宮博物院

林振堂

文欣榮

「國立故宮博物院南部分院籌建計畫第二次變更環境影響差異分析報告」專案小組第2次審查會議紀錄

一、時間：100年12月23日(星期五)下午1時30分

二、地點：本署4樓第5會議室

三、主席：李委員載鳴 紀錄：何文淵

四、出(列)席單位及人員：(詳如會議簽名單)

五、主席致詞：略。

六、開發單位簡報：略。

七、綜合討論：詳附件。

八、結論：

(一)請重新檢討排水、滯洪及沉砂等之水理、設施及其相關高程，並評估排水計畫對區內及區外之影響，及提出因應對策。

(二)請標示挖填區域及土方數量之計算。

(三)請將視覺分析納入變更差異分析報告。

九、散會。

附件 綜合討論（請開發單位於後續資料列表說明）

一、李委員素馨

- （一）土地使用類型，在各變更區域的建蔽率、容積率，是否有變更？請補充說明。
- （二）本次簡報時變更提出土方挖填方平衡，請說明是否已估算未來建築開發之土方量？是否亦允諾在區內土方平衡？
- （三）本案允諾院區取得鑽石級綠建築標章，請允諾包括未來非博物館使用之商業服務設施亦應取得綠建築標章。
- （四）請補充變更後之景觀模擬圖。
- （五）在相關圖面標示為綠地，但亦為非博物館使用（商業服務設施區），同樣的國土保安用地，做為公共服務設施，適合否？

二、李委員培芬（書面意見）

- （一）請開發單位承諾不種植外來種植物。
- （二）有關「營造人工湖作為水生植物、水鳥等之棲息環境」之環評審查結論要求，仍請開發單位審慎維護水質之狀態，避免水質變差，而無法達成此一要求。

三、洪委員振發

- （一）請列出本案變更前後土地分區使用及建築面積規劃摘要表。
- （二）本案考量最大參觀人數 5,500 人，請說明評估依據或只為設定值。

- (三)本案應有環境監測成果，請摘要呈現監測結果。
- (四)監測計畫仍請呈現於環境保護對策。
- (五)簡報表示本案的土方挖填平衡，請以簡圖顯示挖填的配置及區內土地高程順平挖填位置。
- (六)土方挖填平衡及不進沃土，請納入報告書。

四、龍委員世俊

- (一)若依此次承諾不進沃土及土方平衡，請修改表 2-1 內容對照表。
- (二)P.2-3 提及博物館依國際競標，P.審 1-3 意見回復提出博物館設計已以建築物結構抬高，是否能具體承諾未來博物館會依此形式(結構抬高)建造。
- (三)為保護故宮南院收藏展示之寶物，建議以 200 年洪水重現期來規劃防洪設施。
- (四)空污排放推估，應補充 PM₁₀ 資料。

五、馮委員秋霞

- (一)本開發區人工湖除匯入該地地表逕流區域排水、雨水外，有其他水匯入嗎？又如此湖有沉砂功能，未來人工湖之清淤計畫請加入本報告。請說明此湖另一儲水的功能？
- (二)環境監測點-西北側排放口，不應與丁類陸域地面水體比較，P.A3-8 表 3.1-5 之異常高 BOD、總磷、低溶氧請說明。
- (三)P.4-15 施工期，施工機具及車輛洗滌廢水，文中敘述「處理至符合放流標準方可排出」，請問排至何處？污水管線目前已完成否？可收集施工中

產生污水嗎？

(四)簡報與書面報告有不同，如沃土不入，採土壤改良，應一併納入報告本文。

(五)P.A3-4 述及蒜頭大橋溶氧偏低屬自然因素，應修改。

六、游教授繁結

(一)本次變更理由之一謂依政策指示，檢討防洪因應措施，而以考量園區防洪救災動線需求及民意期待而變更，則應檢討原計畫之防洪措施之缺失何在。

(二)沿湖闢建道路謂為防汛道路，似未符防汛道路之需求，且有何防汛道路之功能應說明之。

(三)停車場需求係依台北故宮之資料推估，而將小汽車與機車停車位減少，但本案所處區位之大眾運輸系統遠比台北故宮為不如，小汽車與機車之使用可能更多，故減少該等停車位是否妥當，請再斟酌。

(四)本次變更仍有進行挖填整地行為，挖填方量及面積各為多少，請補充。並釐清整地工程與植生工程之區分，以利後續之追蹤查核。

(五)本基地已取得雜項使用執照，今再度進行整地行為，原核定之雜項使用執照是否仍有效，請查明。

(六)本次變更有再度整地行為，是否改變排水系統之配置，請說明。

(七)滯洪池兼作景觀池，請釐清景觀池之水位何在，

滯洪池之溢洪道高程何在？其操作程序如何？請補充。

七、交通部運輸研究所(書面意見)

本案本所於前次審查會所提意見，開發單位皆已補正回覆說明，本所審閱後無其他意見。

八、本署環境督察總隊(書面意見)

無意見。

九、本署空氣品質保護及噪音管制處(書面意見)

(一)有關粒狀污染物逸散之防制，於施工期間，應依「營建工程空氣污染防制設施管理辦法」相關規定辦理；營運期間，倘屬固定污染源逸散性粒狀污染物空氣污染防制設施管理辦法納管對象者，應符合固定污染源逸散性粒狀污染物空氣污染防制設施管理辦法規定。

(二)查本案針對本處第 1 次審查意見 3 之回覆內容 1，說明本案排放之粒狀污染物如 4.1 節，惟查該節為濃度推估，非排放量推估，請補充；回覆內容 2 承諾認養街道及定期灑水，惟未依本署「街道揚塵洗掃作業執行手冊」所訂洗掃作業參數進行洗掃。因灑水僅能暫時性減少揚塵，未能將路面粉塵完全清除，爰仍請依本處意見辦理，以正本清源。

(三)請依本處第 1 次審查意見 4 及意見 5 辦理，設置自動洗車設備及錄影監控設備，並將監控結果，每月送當地環保局備查。

十、本署水質保護處(書面意見)

前次所提意見皆已澄清回復，本次無新增意見。

十一、本署廢棄物管理處(書面意見)

本處無意見。

十二、本署綜合計畫處

(一)本案允諾博物館主體建築取得鑽石級綠建築標章，請開發單位至本署網頁 (首頁 > 業務項目 > 環境影響評估 > 其他文件) 下載「開發單位實施綠建築指標項目勾選表」，並勾選指標項目納入報告書。

(二)請於下次檢送補充、修正資料至本署時，另附上其電子檔光碟(請合併成 1 個 PDF 檔，並將個人資料塗銷)1 份。

行政院環境保護署 會議簽名單

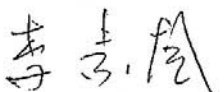

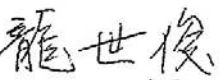
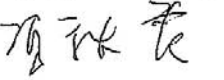

會議名稱：「國立故宮博物院南部分院籌建計畫第二次變更環境影響差異分析報告」專案小組第2次審查會議

時間：100年12月23日(星期五)下午1時30分

地點：本署4樓第5會議室

主席：李委員載鳴 

出席(列)席單位及人員：

| 機關或單位名稱 | 姓名 |
|---------|---|
| 李委員素馨 |  |
| 李委員培芬 | (書面意見) |
| 張委員添晉 | |
| 洪委員振發 |  |
| 龍委員世俊 |  |
| 馮委員秋霞 |  |
| 游教授繁結 |  |

註：本人擔任本委員會(小組)委員，當公正執行法定職務，絕不接受與本職務有關之請託關說或不當利益，並保守職務上知悉之機密，如有違反上述規定，願負有關法律責任。

機 關 或 單 位 名 稱 及 姓 名

行政院公共工程委員會

交通部運輸研究所 書面意見

內政部營建署

經濟部水利署

行政院農業委員會水土保持局

嘉義縣政府 嚴珮華

嘉義縣環境保護局

嘉義縣太保市公所

本署環境督察總隊 書面意見

空氣品質保護及噪音管制處 書面意見

水質保護處 書面意見

廢棄物管理處 書面意見

綜合計畫處 何文淵

國立故宮博物院

周冠忠

林振豐

張明倫 王欣榮

「國立故宮博物院南部分院籌建計畫第二次變更環境影響差異分析報告」專案小組審查會紀錄

一、時間：101年3月21日(星期三)上午9時0分

二、地點：本署4樓第5會議室

三、主席：李委員載鳴 紀錄：何文淵

四、出(列)席單位及人員：(詳如會議簽名單)

五、主席致詞：略。

六、開發單位簡報：略。

七、綜合討論：詳附件。

八、結論：

(一) 本環境影響差異分析報告建議審核修正通過。

(二) 開發單位應依下列意見補充、修正，經有關委員、專家學者及相關機關確認後，提本署環境影響評估審查委員會核定：

1. 應補充說明人工湖水源供給及水質維護管理方式，如需外購水源應取得水源供應單位之同意。
2. 非博物館使用(商業服務設施區)未來之開發，應依環評法相關規定辦理。
3. 本環境影響差異分析報告定稿備查後，變更部分始得施工。

九、散會。

附件 綜合討論（請開發單位於後續資料列表說明）

一、張委員添晉

- (一)人工湖規劃略以每日由下湖抽取 $6,000\text{m}^3$ 之湖水至上湖，其目的為補充蒸發損失，請說明該數量之合宜性。另旱季期間，水質維護計畫未加說明，另水量不足時，將引農田水利會供水，請釐清 $6,000\text{m}^3$ 必要性及旱季水質優養化之防止措施為何？建議取得農田水利會供水之承諾同意函。
- (二)鑑於近年我國資源回收率大幅提昇，宜參考北部故宮博物院之經驗，妥善規劃資源回收設施之設置，以達到便利性及景觀美質之要求。

二、洪委員振發

- (一)本次變更整體布置，改變部分土地配置面積及整地調整，並承諾相關綠建築事項應可同意。
- (二)本案人工湖規劃上湖補水及下湖抽水入上湖，請對於人工湖的維護與管理應有具體規劃。
- (三)本案分三區，博物館區、景觀區及非博物館區，圖 1-6 請註明非博物館區，並對非博物館區之規劃作概要說明。

三、馮委員秋霞

- (一)回覆意見 1（審 2-5），人工湖補注水引用雨水，但說明不足將引農田水利供水，請再詳細說明其引用量及萬一無法供應時的因應方法。
- (二)P.3-4，請標示水質採樣站位置於圖 3-1，（介壽橋、蒜頭大橋），P.3-6，請說明西北側排放口的流量，

差異大的原因？

(三)請說明 4-1，整地施工之 PM_{10} 如何得到的排放量。

(四)附表 3.1-8 (A3-11)，94~96 年落塵量大的原因，請說明。

四、游教授繫結(書面意見)

(一)P.2-2，T 型草溝是否為「梯型」草溝之誤？請釐清、更正。

(二)本次變更所增土方既屬景觀營造所需，不宜併入整地土方計，且應以景觀植栽所需之沃土為限，並註明沃土之土壤理化性質，以利區別與整地土方之不同。

(三)P.2-25，圖 2-11 之挖方、填方高程是否正確？何以有低於海平面？另，景觀工程之挖填方後，有無改變全區排水系統之情形，應在圖 2-14 上標示出排水系統詳圖。

(四)湖體滯洪之最大排放量 1.693cms 遠小於 20.675cms 之 25 年流量，此等滯洪功效甚高，應可肯定，惟兩者相差甚大，能容納多久延時之降雨量，亦應有說明。

五、本署環境督察總隊(書面意見)

無意見。

六、本署空氣品質保護及噪音管制處(書面意見)

請開發單位將環評承諾辦理事項納入報告內容。

七、本署水質保護處(書面意見)

本處無意見。

八、本署廢棄物管理處(書面意見)

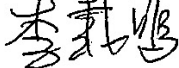
本處無意見。

行政院環境保護署 會議簽名單

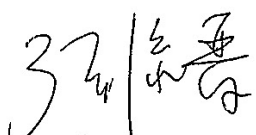
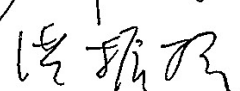

會議名稱：「國立故宮博物院南部分院籌建計畫第二次變更環境影響差異分析報告」專案小組第3次審查會議

時間：101年3月21日(星期三)上午9時0分

地點：本署4樓第5會議室

主席：李委員載鳴 

出席(列)席單位及人員：

| 機關或單位名稱及姓名 |
|---|
| 李委員素馨 |
| 李委員培芬 |
| 張委員添晉  |
| 洪委員振發  |
| 龍委員世俊 |
| 馮委員秋霞  |
| 游教授繁結 書面意見 |

註：本人擔任本委員會(小組)委員，當公正執行法定職務，絕不接受與本職務有關之請託關說或不當利益，並保守職務上知悉之機密，如有違反上述規定，願負有關法律責任。

機 關 或 單 位 名 稱 及 姓 名

行政院公共工程委員會（請假）

交通部運輸研究所

內政部營建署

經濟部水利署

行政院農業委員會水土保持局

嘉義縣政府

嘉義縣環境保護局

嘉義縣太保市公所

本署環境督察總隊（書面意見）

空氣品質保護及噪音管制處（書面意見）

水質保護處 書面意見

廢棄物管理處 書面意見

綜合計畫處 何文淵

國立故宮博物院

林振豐 陳俊宏

抄本

行政院環境保護署 書函

機關地址：10042 台北市中華路1段83號

承辦單位：綜計處 承辦人：張同婉

聯絡電話：(02) 2311-7722 分機：2743

傳真電話：(02) 2331-2958

電子信箱：twchang@epa.gov.tw

受文者：

發文日期：中華民國101年5月10日

發文字號：環署綜字第1010039589號

速別：

密等及解密條件或保密期限：

附件：如主旨

主旨：檢送本署環境影響評估審查委員會第217次會議紀錄1

份，請查照。

正本：沈主任委員世宏、葉副主任委員欣誠、黃委員敏恭、黃委員萬翔、陳委員正宏、胡委員興華、吳委員國安、李委員俊璋、凌委員永健、劉委員益昌、李委員培芬、李委員素馨、陳委員莉、洪委員振發、馮委員秋霞、陳委員尊賢、簡委員連貴、林委員慶偉、龍委員世俊、李委員載鳴、張委員添晉、國立清華大學、醫療財團法人遠雄健康生活園區基金會、經濟部加工出口區管理處屏東分處、交通部鐵路改建工程局東部工程處、臺北市政府捷運工程局、台灣高速鐵路股份有限公司、交通部高速鐵路工程局、國立故宮博物院、經濟部礦務局、行政院農業委員會特有生物研究保育中心、交通部觀光局、經濟部工業局、花蓮縣政府、新竹縣政府、彰化縣政府、利東工礦股份有限公司、華隆大理石工業股份有限公司、吳亦猛君、葉執行秘書俊宏、環境督察總隊、空氣品質保護及噪音管制處、水質保護處、廢棄物管理處、環境衛生及毒物管理處、法規會、溫減管理室、土壤及地下水污染整治基金管理會、環境檢驗所、綜合計畫處

副本：

**行政院環境保護署環境影響評估審查委員會
第 217 次會議紀錄**

壹、時間：101 年 4 月 30 日（星期一）上午 9 時 30 分

貳、地點：本署 4 樓第 5 會議室

參、主席：沈主任委員世宏 紀錄：張同婉

肆、出(列)席單位及人員：如後附會議簽名單。

伍、主席致詞：略。

陸、確認本會第 216 次會議紀錄：

 結論：第 216 次會議紀錄確認。

柒、報告事項

專案小組完成審核之變更內容對照表案

一、國立聯合大學八甲校區開發計畫變更環境影響說明書第一次變更內容對照表

二、中部科學工業園區后里園區（后里農場部分）開發計畫環境影響說明書第二次變更內容對照表

三、行政院農業委員會畜產試驗所新竹分所西湖鄉試驗用地新建乳業研究大樓、員工職務宿舍及牛舍周邊設施環境影響說明書第二次變更內容對照表

四、六輕四期擴建計畫台塑公司高密度聚乙烯廠增設備用廢氣焚化爐污染防制設施變更內容對照表

決議：洽悉。

捌、核備事項

第一案 國立清華大學南校區一期開發第二次環境影響差異分析報告

一、本案凌委員永健依本委員會組織規程第 10 條規定自行迴避。

二、初審意見

(一)101 年 2 月 20 日專案小組第 2 次審查會議結論如下：

1. 本環境影響差異分析報告建議審核修正通過。
2. 開發單位應依下列事項補充、修正，經有關委員、專家學者及相關機關確認後，提本署環境影響評估審查委員會核定：
 - (1)應補充土方運送路線之敏感點，並納入相關環境監測計畫。
 - (2)老樹移植之存活率應達 100%，如有不足，應提出因應對策，並納入定稿。
 - (3)本環境影響差異分析報告定稿備查後，變更部分始得施工。
3. 附帶建議：請開發單位考量規劃雨水回收再利用計畫。

(二)開發單位於 101 年 3 月 29 日函送補正資料至署，業經本署轉送有關委員、專家學者及相關機關確認在案，其中陳委員莉及本署空氣品質保護及噪音管制處意見如后附。

(三)建議本案名稱修正為「國立清華大學南校區一期開發第二次環境影響差異分析報告」，並擬依 101 年 2 月 20 日專案小組第 2 次審查會議結論 1、3 及陳委員莉、本署空氣品質保護及噪音管制處意見辦理；另本案業已納入本署低（零）碳建築示範案例推動案件，請開發單位配合本署辦理平行診斷作業，並依據診斷結果考量建構本案成為低（零）碳示範案例。

二、決議：

- (一)同意本案名稱修正為「國立清華大學南校區一期開發第二次環境影響差異分析報告」
- (二)本環境影響差異分析報告審核修正通過。
- (三)陳委員莉、本署空氣品質保護及噪音管制處意見經開發於會中說明，業經本會確認，請開發單位將補充說明資料納入定稿，送本署備查。
- (四)附帶建議：請開發單位考量規劃雨水回收再利用計畫。
- (五)本案業已納入本署低（零）碳建築示範案例推動案件，請開發單位配合本署辦理平行診斷作業，並依據診斷結果考量建構本案成為低（零）碳示範案例。

第二案 遠雄健康生活園區開發案環境影響差異分析報告

一、初審意見

- (一)101 年 2 月 22 日專案小組第 2 次審查會議結論如下：
 - 1. 本環境影響差異分析報告建議審核修正通過。
 - 2. 開發單位應依下列事項補充、修正，經有關委員、專家學者及相關機關確認後，提本署環境影響評估審查委員會核定：
 - (1)有關委員、專家學者及相關機關所提意見。
 - (2)本環境影響差異分析報告定稿備查後，變更部分始得施工。
- (二)開發單位於 101 年 4 月 2 日函送補正資料至署，業經本署轉送有關委員、專家學者及相關機關確認，其中本署空氣品質保護及噪音管制處、溫室氣體減量管理辦公室及環境督察總隊意見如后附。
- (三)擬依 101 年 2 月 22 日專案小組第 2 次審查會議結論 1

及本署空氣品質保護及噪音管制處、溫室氣體減量管理辦公室、環境督察總隊意見辦理。

二、決議：

- (一)本環境影響差異分析報告審核修正通過。
- (二)開發單位承諾除達到銅級綠建築以外，並增加室內環境品質指標一項。
- (三)本署空氣品質保護及噪音管制處、溫室氣體減量管理辦公室及環境督察總隊意見經開發單位於會中說明，業經本會確認，請開發單位將補充說明資料納入定稿，送本署備查。

**第三案 屏東縣六塊厝農場設置加工出口區計畫環境影響說明書
第四次環境影響差異分析報告（污水處理廠新建工程）**

一、初審意見

- (一)101年2月22日專案小組審查會議結論如下：
 - 1.本環境影響差異分析報告建議審核修正通過。
 - 2.開發單位應依下列事項補充、修正，經有關委員、學者專家及相關機關確認後，提本署環境影響評估審查委員會核定：
 - (1)應補充土方暫存區之規劃容量及各廠商自行處理土方之管理措施。
 - (2)應補充說明污水處理廠第一期工程之後續興建期程及處理容量。
 - (3)放流水氨氮排放濃度應小於10mg/L，並將氨氮納入環境監測計畫。
 - (4)應載明各廠商用水回收情形及管制措施，全區廢

水回收總量仍應維持 75%以上。

(5)有關委員、專家學者及相關機關所提其他意見。

(6)本環境影響差異分析報告定稿備查後，變更部分始得施工。

(二)開發單位於 101 年 3 月 28 日函送修正本至署，業經本署轉送委員、專家學者及相關機關確認在案。

(三)擬依 101 年 2 月 22 日專案小組審查會議結論 1 辦理。

二、決議：本環境影響差異分析報告審核修正通過。

第四案 台鐵新竹內灣支線改善計畫環境影響說明書第二次環境影響差異分析報告

一、初審意見

(一)101 年 2 月 23 日專案小組第 2 次審查會議結論如下：

1. 本環境影響差異分析報告建議審核修正通過。

2. 開發單位應依下列事項補充、修正，經有關委員及相關機關確認後，提本署環境影響評估審查委員會核定：

(1)有關委員及相關機關所提意見。

(2)本環境影響差異分析報告定稿備查後，變更部分始得施工。

3. 附帶建議：請開發單位針對歷次民眾陳情噪音之原因，檢討相關改善措施。

(二)開發單位於 101 年 4 月 2 日函送補正資料至署，業經本署轉送有關委員及相關機關確認在案。

(三)擬依 101 年 2 月 23 日專案小組第 2 次審查會議結論 1、3 辦理。

二、決議：

- (一)本環境影響差異分析報告審核修正通過。
- (二)附帶建議：請開發單位針對歷次民眾陳情噪音併同近日竹中站民眾陳情事項之原因，檢討相關改善措施。

第五案 臺北捷運系統環狀線建設計畫第 2 次環境影響差異分析報告

一、初審意見

- (一)101 年 2 月 20 日專案小組第 2 次審查會議結論如下：
 - 1. 本環境影響差異分析報告建議審核修正通過。
 - 2. 開發單位應依下列事項補充、修正，經有關委員、專家學者及相關機關確認後，提本署環境影響評估審查委員會核定：
 - (1)若有歷史遺址，應依文化資產保存法之要求，妥善處理。
 - (2)新增土方應有合理之利用規劃，並應補充具體交通維護及改善計畫。
 - (3)區域排水之規劃應納入整體考量，避免淹水之可能性。
 - (4)噪音敏感點之噪音防治措施，應符合噪音管制標準
 - (5)有關委員、專家學者及相關機關所提其它意見。
 - (6)本環境影響差異分析報告定稿備查後，變更部分始得施工。
 - 3. 附帶建議：新北市政府 101 年抽水站設施檢討，若有需要，建議優先設置大鵬抽水站。

(二)開發單位於 101 年 4 月 10 日函送補正資料至署，業經本署轉送有關委員、專家學者及相關機關確認，其中經濟部水利署、新北市新店區公所、本署空氣品質保護及噪音管制處、水質保護處仍有修正意見如附。

(三)擬依 101 年 2 月 20 日專案小組審查會議結論 1、3 及經濟部水利署、新北市新店區公所、本署空氣品質保護及噪音管制處、水質保護處意見辦理。

二、決議：本案就經濟部水利署所提確認意見及區域排水之規劃（含設置調節池、大鵬抽水站或保留區內滯洪設施等）及其影響，請專案小組釐清後，再提委員會核定。

第六案 高速鐵路環境影響評估報告環境影響差異分析報告-高鐵雲林站

一、初審意見

(一)101 年 4 月 2 日專案小組第 3 次審查會議結論如下：

1. 本環境影響差異分析報告建議審核修正通過。
2. 開發單位應依下列意見補充、修正，經有關委員及相關機關確認後，提本署環境影響評估審查委員會核定：
 - (1)應補充站體施工防止差異沉陷之因應對策，並提出營運中之安全監測計畫。
 - (2)應承諾植栽不種植外來種植物。
 - (3)本環境影響差異分析報告定稿備查後，變更部分始得施工。

(二)開發單位於 101 年 4 月 18 日函送補正資料至署，業經本署轉送有關委員及相關機關確認在案。

(三)擬依 101 年 4 月 2 日專案小組第 3 次審查會議結論 1 辦理。

二、決議：

(一)本環境影響差異分析報告審核修正通過。

(二)請開發單位依下列事項補充、說明後，納入定稿，送本署備查：

1. 本案建築於採自然通風、自然採光、太陽能發電等節能措施後，請試算每平方公尺樓地板面積每年之能耗。
2. 雲林縣政府之補充意見（如後附）。

第七案 國立故宮博物院南部分院籌建計畫第二次變更環境影響差異分析報告

一、初審意見

(一)101 年 3 月 21 日專案小組第 3 次審查會議結論如下：

1. 本環境影響差異分析報告建議審核修正通過。
2. 開發單位應依下列意見補充、修正，經有關委員、專家學者及相關機關確認後，提本署環境影響評估審查委員會核定：
 - (1)應補充說明人工湖水源供給及水質維護管理方式，如需外購水源應取得水源供應單位之同意。
 - (2)非博物館使用（商業服務設施區）未來之開發，應依環評法相關規定辦理。
 - (3)本環境影響差異分析報告定稿備查後，變更部分始得施工。

(二)開發單位於 101 年 4 月 20 日函送補正資料至署，業經

本署轉送有關委員、專家學者及相關機關確認在案。

(三)擬依 101 年 3 月 21 日專案小組第 3 次審查會議結論 1 辦理。

二、決議：

(一)本環境影響差異分析報告審核修正通過。

(二)本案建築於採自然通風、自然採光、太陽能發電等節能措施後，請試算每平方公尺樓地板面積每年之能耗，並納入定稿，送本署備查。

玖、討論事項

第一案 利東工礦股份有限公司為所領臺濟採字第 4793 號大理石、白雲石礦採礦權申請核定暨變更核定礦業用地環境影響說明書

第二案 華隆大理石工業股份有限公司所領臺濟採字第 5227 號大理石礦採礦權花蓮縣秀林鄉意大利礦場申請核定暨變更核定礦業用地環境影響說明書

決議：開發單位於會中陳述上開二案之生態調查業依本署「動物生態評估技術規範」規定辦理 2~4 季調查，並擬訂保育計畫。請各案召集人先召開確認會議，並請行政院農業委員會及所屬特有生物研究保育中心出席釐清後，再提委員會討論。

第三案 宏亞旅館開發案環境影響說明書

一、初審意見

(一)100 年 10 月 28 日專案小組第 4 次初審會議結論如下：

1. 本案經綜合考量環評委員、專家學者、各方意見及開

發單位之答復及採取之減輕與預防措施後，本案建議有條件通過環境影響評估審查，亦即本案建議通過環境影響評估審查，開發單位於施工及營運階段應履行下列負擔，如未切實執行，則違反環境影響評估法第 17 條規定，應依環境影響評估法第 23 條規定予以處分：

- (1)放流水質應符合「灌溉用水水質標準」。
 - (2)應將天然災害(如地質邊坡穩定、擋土設施、建築沉陷等)項目納入環境監測計畫。
 - (3)應取得銀級綠建築標章(至少通過 6 項指標)。
 - (4)考量地形安全因素，不得開發東區環場道路以東之遊憩用地餐飲住宿設施區，並調整退縮西區緊臨陡坡之建築物配置。
 - (5)本環境影響說明書定稿經本署備查後始得動工。
 - (6)應於開發行為施工前 30 日內，以書面告知目的事業主管機關及本署預定施工日期；採分段(分期)開發者，以提報各段(期)開發之第一次施工行為預定施工日期為原則。
2. 本案開發單位未來於施工及營運階段時，確實履行所提各項污染物對環境影響預防及減輕之措施及上述所附負擔後，已無環境影響評估法第 8 條及其施行細則第 19 條所稱對環境有重大影響之虞，無須進行第二階段環境影響評估。
3. 開發單位應依下列意見予以補充、修正，經有關委員及專家學者確認後，提本署環境影響評估審查委員會討論：

- (1)補充邊坡安全分析資料。
- (2)提供基地排水檢算資料。
- (二)開發單位於 101 年 3 月 26 日函送補正資料至署，業經本署轉送有關委員及專家學者確認在案。
- (三)擬依 100 年 10 月 28 日專案小組第 4 次初審會議結論 1、2 辦理。

二、決議：

本案審查結論如下：

- (一)本案經綜合考量環評委員、專家學者、各方意見及開發單位之答復與所採取之減輕與預防措施後，本案有條件通過環境影響評估審查，亦即本案通過環境影響評估審查，開發單位於施工及營運階段應履行下列負擔，如未切實執行，則違反環境影響評估法第 17 條規定，應依環境影響評估法第 23 條規定予以處分：
 - 1.放流水質應符合「灌溉用水水質標準」。
 - 2.應將天然災害(如地質邊坡穩定、擋土設施、建築沉陷等)項目納入環境監測計畫。
 - 3.應取得銀級綠建築標章(至少通過 6 項指標)。
 - 4.考量地形安全因素，不得開發東區環場道路以東之遊憩用地餐飲住宿設施區，並調整退縮西區緊臨陡坡之建築物配置。
 - 5.本環境影響說明書定稿經本署備查後始得動工。
 - 6.應於開發行為施工前 30 日內，以書面告知目的事業主管機關及本署預定施工日期；採分段(分期)開發者，以提報各段(期)開發之第一次施工行為預定施工日期為原則。

(二)本案開發單位未來於施工及營運階段時，確實履行所提各項污染物對環境影響預防及減輕之措施及上述所附負擔後，已無環境影響評估法第8條及其施行細則第19條所稱對環境有重大影響之虞，無須進行第二階段環境影響評估。

第四案 彰化濱海工業區開發計畫審查結論 13. 變更暨環境影響差異分析報告（變更廢棄物處理方式）

一、初審意見

(一)101年1月3日專案小組第2次審查會議結論如下：

1.「彰化濱海工業區開發計畫環境影響評估報告書」審查結論 13. 建議修正如下：

| 原審查結論 | 修正後審查結論 |
|---|--|
| 本計畫區內之有害事業廢棄物應於工業區內處理（依法進行再利用者除外），鄰近地區之事業廢棄物亦可於本工業區內處理。除規劃設置容量足夠之一般及有害事業廢棄物焚化爐之外，亦應於區內劃設廢棄物最終處置場所，上述環保設施應依『開發行為應實施環境影響評估細目及範圍認定標準』規定另案辦理。 | 本計畫區內之有害事業廢棄物應於工業區內處理（依法進行再利用者及 <u>醫療事業廢棄物</u> 除外），鄰近地區之事業廢棄物亦可於本工業區內處理。除規劃設置容量足夠之一般及有害事業廢棄物焚化爐之外，亦應於區內劃設廢棄物最終處置場所，上述環保設施應依『開發行為應實施環境影響評估細目及範圍認定標準』規定另案辦理。 |

2. 本環境影響差異分析報告建議審核修正通過。

3. 開發單位應依下列事項補充、修正，經有關委員、專

家學者及相關機關確認後，提本署環境影響評估審查委員會討論：

(1)應明確說明申請變更審查結論之原因。

(2)應明確說明每半年彙整醫療事業廢棄物之相關資料或紀錄，送本署備查，以利查核。

(3)本環境影響差異分析報告定稿備查後，變更部分始得施工。

(二)開發單位於 101 年 3 月 19 日函送補正資料至署，業經本署轉送委員、專家學者及相關機關確認，惟彰化縣線西鄉公所表示：無新增意見，本案本所前 2 次所提意見，係基於地方鄉親福祉及永續環境考量提出建言，而本案涉及各項高度專業，本所非環保審查主管機關。爰此，謹提供本所反應鄉民意見，通過或不通過以專業（家）審定。

(三)擬依 101 年 1 月 3 日專案小組第 2 次審查會議結論 1、2 辦理。

二、決議：

(一)本環境影響差異分析報告審核修正通過。

(二)「彰化濱海工業區開發計畫環境影響評估報告書」審查結論 13. 由原「本計畫區內之有害事業廢棄物應於工業區內處理（依法進行再利用者除外），鄰近地區之事業廢棄物亦可於本工業區內處理。除規劃設置容量足夠之一般及有害事業廢棄物焚化爐之外，亦應於區內劃設廢棄物最終處置場所，上述環保設施應依『開發行為應實施環境影響評估細目及範圍認定標準』規定另案辦理。」修正為「本計畫區內之有害事業廢棄物應於工業區內處

理（依法進行再利用者及屬醫療事業廢棄物者除外），鄰近地區之事業廢棄物亦可於本工業區內處理。除規劃設置容量足夠之一般及有害事業廢棄物焚化爐之外，亦應於區內劃設廢棄物最終處置場所，上述環保設施應依『開發行為應實施環境影響評估細目及範圍認定標準』規定另案辦理。」

(三)101年1月3日專案小組第2次審查會議結論3(3)修正為「本環境影響差異分析報告定稿備查後，變更部分始得辦理。」

拾、散會（下午1時10分）

「國立清華大學南校區一期開發第二次環境影響差異分析報告」
確認修正意見

一、陳委員莉

雨水回收設施除了 P.2-17 之圖外，應具體說明其規劃量體與回收比例，另其澆灌之水質標準亦請補充。

二、本署空氣品質保護及噪音管制處

報告書第「審-5」頁：

(一)本處意見 1：開發單位表示施工期間將依營建工程空氣污染防制設施管理辦法規定辦理，如有造成街道污染才進行道路洗掃一節，依前揭辦法規定辦理為基本要求，倘施工期間造成工地外街道污染情事，即應受罰，為達到污染預防之目的，仍請依本處原提意見辦理，於施工期間認養工地周邊道路，藉由洗掃方式，將排放之粒狀物清除，以維持本案開發前之環境及空氣品質。認養之道路長度及洗掃頻率，請以本案推估之每年粒狀物排放量換算，並記錄每次洗掃所去除之塵土量。進行道路洗掃時，洗掃作業參數及洗掃街車性能，請依本署所訂「街道揚塵洗掃作業執行手冊」內容辦理(資料下載網址：<http://emp.ncet.com.tw/dispPageBox/EmpCt.aspx?dsPageID=DOWNLOAD&&dbid=3852966046>)。

(二)本處意見 2：開發單位表示將依營建工程空氣污染防制設施管理辦法規定辦理一節，如前述，依規定辦理為基本要求，又前揭辦法規定之空氣污染防制設施，部分項目具選擇性，而環評案屬規模較大之營建工程，本應採取更具防制效果之空氣污染防制設施，以減輕對環境之

影響程度。爰此，請確定本案將採取之空氣污染防治設施種類及內容，並具體量化說明。

- (三)本處意見 3：開發單位表示，會於各次審查會意見回復內容中，加註修正於報告之章節及頁碼，並將意見回復內容納入報告中，惟查本處第 1 次意見 1、2、4、5、6、7、10、11，均未回復辦理情形，並加註修正處之章節及頁碼，且納入報告書中，請補充及修正。

「遠雄健康生活園區開發案環境影響差異分析報告」確認修正意見

一、本署空氣品質保護及噪音管制處

報告書第 4-4 頁，本次變更內容 2.(2)載明「施工機具使用之油品應符合中華民國 96 年 10 月 19 日行政院環境保護署環署空字第 0960079906 號『公私場所固定污染源引擎使用之液體燃料超過限值或種類者，為易致空氣污染之物質』之規定」一節，法令依據有誤，施工機具使用之油品應符合「營建工程空氣污染防制設施管理辦法」規定，請修正。

二、本署溫室氣體減量管理辦公室

- (一)請開發單位參照本署「開發行為溫室氣體排放增量評估及抵換規劃計算指引」內容，量化本案溫室氣體排放增量。
- (二)請補充說明變更後各項節能減碳計畫之減量效益（報告 P.2-26～P2-28）。
- (三)請補充說明報告 P.2-25 所提之綠化量之減量貢獻 23,170,421.3kgCO₂e 係如何計算（需補充說明相關量化計算過程）？另為符合國際「可量測、可報告與可查證 (Measurable, Reportable and Verifiable, MRV)」的基本原則，請開發單位承諾相關減量成效需經本署認可之查驗機構查證。
- (四)請開發單位配合工程施作及營運期程，針對各項節能減碳措施明列查核時間點，俾利後續追蹤監督之進行。

三、本署環境督察總隊

P.2-69 說明本案無營建工程剩餘土石方，是否指基地整地及第一期建築地下層、道路工程及排水設施挖方與填方數量計算後仍須借土 278,429m³，該借土回填後仍有預留回填充間，可與第二期以後之建築工程開挖土方取得區內挖填平衡，即本案第二期以後之施工將無外運之剩餘土方，且亦無由開發區外進用之土方？因原報告內容容易造成混淆，其如係指上開內容所述，請檢討修正相關內容，以茲明確，俾利後續環評監督。

**「臺北捷運系統環狀線建設計畫第 2 次環境影響差異分析報告」
確認修正意見**

一、新北市新店區公所

有關報告書內容第 2-11 頁「研商新店大鵬抽水站先行興建之可行性」，宜請新北市政府水利局加速評估並興建該抽水站。

二、經濟部水利署

- (一) 新店溪秀朗橋上下游河段，新北市政府擬興建四座固床工營造水域環境，固床工興建完成後會造成河床及洪水位抬高現象，捷運環狀線跨越新店溪橋樑以斜交式跨越，恐會讓洪水位更加抬高，造成洪水溢淹現象，建請再檢討橋樑跨越新店溪之方式及地點。
- (二) 另南機廠取消滯洪沉砂池直接以專屬排水系統排入新店溪，恐因開發所造成增加之逕流量直接排入新店溪，而增加新店溪流量負荷，影響其相關防洪，爰本案所開發增加之逕流量應由該基地自行吸收為妥，請再審慎檢討評估。

三、本署空氣品質保護及噪音管制處

- (一) 有關施工噪音評估應採用營建工程噪音管制標準做為評估項目，請就此部分再進行評估，以確認施工期間是否能符合噪音管制標準。
- (二) 請增加營建工程低頻噪音對周遭敏感點之影響評估。

四、本署水質保護處

有關答復廠區污水將納入 88 年設置復興路 1200mm 幹管人孔一節，請再向新北市政府水利局確認是否可使用，並提出納管申請，如無法使用，本工程應自行設置污水處理設施。

「**高速鐵路環境影響評估報告環境影響差異分析報告-高鐵雲林站**」補充意見

雲林縣政府

雲林高鐵站緊鄰臺大醫院雲林虎尾分院，其高鐵站噪音及振動對該院影響程度是否評估？且醫院為病人休息養病之場所，對環境品質之需求相對較高，開發單位不應只以符合噪音管制標準為目標，特別在夜間噪音的影響，應再謹慎評估採用之防制方式。

「利東工礦股份有限公司為所領台濟採字第 4793 號大理石、白雲石礦採礦權核定暨變更核定礦業用地環境影響說明書」確認修正意見

一、李委員載鳴

修正意見：仍請開發單位同意，事先取得林業主管機關認定開發範圍非屬天然林之證明文件，或取得該天然林之開發許可文件，始得開發。

說明：專案小組初審意見及辦理情形第 2 頁回覆，僅說明「將依法向土地(林業)主管機關申請租用地，辦理用地租用時，會依規定繳納林木補償金予林業主關機關，本礦辦妥租地契約，取得林業主管機關同意後才會進行開發。」之文字，僅敘明辦理「土地租用」，並未具體承諾取得該天然林之開發許可。

建議修正為：「將依法向土地(林業)主管機關申請租用地，辦理用地租用時，會依規定繳納林木補償金予林業主關機關，本礦辦妥租地契約，並取得林業主管機關同意該天然林之開發許可文件後，才會進行開發。」

二、行政院農業委員會

本案基地中，自然度 5a 之原始林與自然度 5b 次生林等自然度最高之區域占有極大之面積，雖應環評委員要求，自 99 年 10 月開始以紅外線自動照相機進行野生動物調查，並累計 2,304 小時之調查時數；惟每季實際用於調查所設置

之紅外線自動照相機僅有 2 具，相對本案面積遼闊之自然度 5a 與 5b 區域，相機設置數量明顯不足，其結果並不具代表性，後續除應增加紅外線自動照相機之設置數量外，其調查至少須累積達 4 季之資料。

「華隆大理石工業股份有限公司所領臺濟採字第5227號大理石礦採礦權花蓮縣秀林鄉意大利礦場申請核定暨變更核定礦業用地環境影響說明書」確認修正意見

一、行政院農業委員會特有生物研究保育中心

- (一)針對本案之生態調查，本中心於99年6月第1次審查時即要求開發單位補充完整涵蓋1年4季，並足以反映現況之野外生態調查後再議，但開發單位遲至100年3月第2次審查時在本中心再度要求之後，始補作生態調查。且將98年及100年之生態調查合併，並謂調查季節已涵蓋1年4季，此說法相當不合理。
- (二)本中心於100年3月第2次審查，以及101年1月第3次審查時皆要求開發單位務必補充涵蓋1年4季且能充分反映當地現況之生態調查，並與98年2月及5月之資料加以比較，但開發單位至今不予理會。本中心基於生態保育之立場第四度重申，實難同意本案之開發。
- (三)本案生態調查所得計16種保育類動物之繁殖季多為春夏期間，請開發單位將春夏季時停工納入考量。

二、本署綜合計畫處

- (一)依本署「開發行為環境影響評估作業準則」規定，生態調查應於最近6個月至少2次，另依「動物生態評估技術規範」，除法令限制開發區域如國家公園、自然保留區、野生動物保護區…等，應至少進行兩個季節的野外調查。
- (二)本案位於花蓮縣秀林鄉和平礦區內，為既有礦區申請變更礦業用地（4.97公頃）及新增礦業用地（5.09公頃）

案，屬山坡地，原環境影響說明書於 98 年 2 月、5 月分別進行生態調查，後依行政院農業委員會特有生物研究保育中心意見於 100 年 8 月、11 月補作兩季生態調查，該中心歷次意見如附（惟均未出席會議）。

- (三)開發單位調查次數符合本署規定要求，該中心要求「1 年 4 季連續性調查」與開發單位「98 年、100 年合併之 4 季調查」兩者之生態差異度為何？與其他案件比較，本案有何特殊性須作連續性之 4 季調查？擬請討論。

行政院環境保護署 會議簽名單


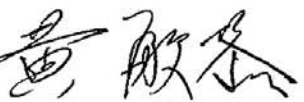




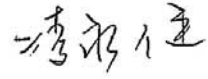
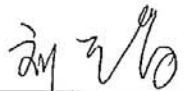
會議名稱：本署環境影響評估審查委員會第 217 次會議

時間：101 年 4 月 30 日（星期一）上午 9 時 30 分

地點：本署 4 樓第 5 會議室

主席：沈主任委員世宏  紀錄：張同婉

出席（列）席單位及人員：

| 機 | 關 | 或 | 單 | 位 | 名 | 稱 | 及 | 姓 | 名 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 出席者： | | | | | | | | | |
| 葉副主任委員欣誠 | | | | | | | | | |
| 黃委員萬翔  | | | | | | | | | |
| 黃委員敏恭  | | | | | | | | | |
| 胡委員興華  | | | | | | | | | |
| 吳委員國安  | | | | | | | | | |
| 陳委員正宏  | | | | | | | | | |
| 李委員俊璋  | | | | | | | | | |
| 凌委員永健  | | | | | | | | | |
| 劉委員益昌  | | | | | | | | | |

註：本人擔任本委員會（小組）委員，當公正執行法定職務，絕不接受與本職務有關之請託關說或不當利益，並保守職務上知悉之機密，如有違反上述規定，願負有關法律責任。

| 機 | 關 | 或 | 單 | 位 | 名 | 稱 | 及 | 姓 | 名 |
|-------|-----|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 李委員培芬 | 李培芬 | | | | | | | | |
| 李委員素馨 | 李素馨 | | | | | | | | |
| 陳委員莉 | 陳莉 | | | | | | | | |
| 洪委員振發 | 洪振發 | | | | | | | | |
| 馮委員秋霞 | | | | | | | | | |
| 陳委員尊賢 | | | | | | | | | |
| 簡委員連貴 | | | | | | | | | |
| 林委員慶偉 | | | | | | | | | |
| 龍委員世俊 | 龍世俊 | | | | | | | | |
| 李委員載鳴 | | | | | | | | | |
| 張委員添晉 | | | | | | | | | |

註：本人擔任本委員會（小組）委員，當公正執行法定職務，絕不接受與本職務有關之請託關說或不當利益，並保守職務上知悉之機密，如有違反上述規定，願負有關法律責任。

機 關 或 單 位 名 稱 及 姓 名

列席者：

國立清華大學

李俊峰 許瑞明

醫療財團法人遠雄健康生活園區基金會

經濟部加工出口區管理處屏東分處

交通部鐵路改建工程局東部工程處

吳文雄 江文雄

臺北市政府捷運工程局

張忠

台灣高速鐵路股份有限公司

常正鳴 羅琪

交通部高速鐵路工程局

王世典

國立故宮博物院

林振堂 文欣榮 鄭琨卿

經濟部礦務局

行政院農業委員會特有生物研究保育中心

交通部觀光局

湯維堯

經濟部工業局

花蓮縣政府

新竹縣政府

機 關 或 單 位 名 稱 及 姓 名

彰化縣政府

利東工礦股份有限公司

蕭毅群

華隆大理石工業股份有限公司

賴錦生

吳亦猛君

葉執行祕書俊宏

葉俊宏

本署空氣品質保護及噪音管制處

吳正平

水質保護處

張利珣

廢棄物管理處

李金輝

環境衛生及毒物管理處

法規會

張凱文

溫減管理室

薛仁宗

土壤及地下水污染整治基金管理會

郭佳宏

環境檢驗所

黃國仁

環境督察總隊

卓景琪

綜合計畫處

張國媛

雲林縣政府

陳姬君

苗栗縣政府

曾車穎

賴易正